



FRACTIE FLITS 2019 nr 11 (d.d. 2 okt)

De fractie nodigt leden van de afdeling uit voor aanvullende zienswijzen bij onderstaande selectie van bespreekpunten in de komende commissie- en raadsvergadering.

Reactie is welkom via mail naar de fractievoorzitter: s.versluijs@beuningen.nl

Motto: Solidair, Betrokken en Vitaal.

VOORAF:

Thema avond 'Zin en Onzin bij Privacy' druk bezocht. Zie publicatie in de Maas en Waler.

<https://www.demaasenwaler.nl/nieuws/algemeen/31710/zin-en-onzin-bij-privacy->



Reserveer alvast: donderdag 7 november combi Ledenvergadering Beuningen-Wijchen
Reserveer alvast: woensdag 27 november
Thema avond 'DUURZAAMHEID', wat betekent Zon-/Windenergie voor de inwoner?

Gasten:

Dhr Peter Lam en mw Karin Veldman hebben gevraagd om een gesprek met de fractie over de **gewijzigde plannen ten aanzien van Anima Mundi in Winssen**. Peter is voorzitter en Karin is lid van 'Voor Winssen'; behartigers van belangen van omwonenden van het plan Anima Mundi. Initiatiefnemer is het kunstenaarsechtbaar Kortekaas. Over het kunstwerk op zich zijn eigenlijk geen bezwaren. Aanvankelijk was er een plan voor een kunstwerk op de dijk, daarna op een kas in de vorm van een symbolische dijk en nu een aangepaste variant waarbij die kas vervalft. Er is bereidheid binnen 'Voor Winssen' om te zoeken naar een locatie, waar het kunstwerk is te realiseren zonder dat er een zware belasting op de omgeving ontstaat en de structuurvisie van het dorp wordt aangetast. Het landschap rondom Winssen komt al onder druk te staan vanuit de aanleg van een haven voor de ontzanding, plaatsing van molens etc. Toestroom van belangstellenden van het kunstwerk naast de Tempelhof zal een beslag leggen op het leefmilieu van het dorp. Het verdienmodel voor de exploitatie van het geheel, veronderstelt de komst van een stroom belangstellenden met Anima Mundi als trekpleister. Bezoekers zouden moeten parkeren op het Van Ghentplein.

Als alternatieve locatie noemt 'Voor Winssen' de Geertjesgolf, een gebied van ca 285 hectare dat op termijn in beheer van de gemeente Beuningen komt. De afstand van die alternatieve locatie naar de Tempelhof is ongeveer gelijk aan de (wandel)afstand van het Van Ghentplein in Winssen naar de Tempelhof.

De kern lijkt het vertrouwen bij toezeggingen, ook van de zijde van bestuurlijke overheid. B&W stelt zich kennelijk afwachtend op. Van het College mag – naar de mening van de fractie – een verbindende opstelling verwacht worden.



Commissie Samenleving op maandag 7 oktober te 19.30 uur

Er is een onvolledige agenda aangereikt, zodat er feitelijk geen voorbereiding mogelijk is over de te bespreken onderwerpen. Menigmaal worden nog vlak voor het weekend stukken aangeboden. De beleving is dat dit vaker gebeurt. Dit komt het democratisch proces niet ten goede. 'Last minute' is handig als je wilt reizen, maar niet om te (kunnen) bijdragen aan een geloofwaardig bestuur. Dit is al eerder aan de orde gesteld. De fractie zal haar ongenoegen daarover hernieuwd aangeven.

In een deelsessie zal gesproken worden over het Sociaal Domein. De fractie ziet met belangstelling de presentatie tegemoet.

Commissie Ruimte op dinsdag 8 oktober te 19.30 uur

Ook hier geldt een lege agenda. Zie de verontrusting van de fractie die zojuist is genoemd.

Commissie Financiën en Algemene Zaken op woensdag 9 oktober te 19.30 uur

Agpt 3: deelsessie Groene Heuvels

Een notitie van B&W vormt de onderlegger bij dit agendapunt. Een snelle scan toont, dat geschreven wordt over 'maatwerk'. Dat gebeurt in bijzondere persoonlijke omstandigheden. Echter door de verdere redactie van de notitie wordt niet duidelijk vanuit welke bril dit maatwerk bekeken wordt. Een bril bijvoorbeeld hoe gekeken wordt welke de positie van min-vermogenden is die uit een vorm van woningkrapte en overmacht in het verleden een recreatie woning gekocht hebben om zich überhaupt te kunnen huisvesten. Een link met de huidige krapte op de sociale woningmarkt wordt in het geheel niet opgemerkt. Eerder is de teneur van de notitie ten aanzien van deze groep inwoners er eentje van 'ESDB' (*eigen schuld dikke bult. Dan had je maar niet moeten kopen met de bedoeling er langdurig te wonen*). Ook biedt de notitie geen geruststelling dat er van gemeentewege actief bemiddeld wordt in het verkrijgen van vervangende woonruimte voor deze groep inwoners.

Helder is uitgelegd, hoe de inschrijving in het Basis Register Personen vorm werd gegeven. Dat dit is gebeurd getuigt van goed bestuur. Inwoners wordt door die inschrijving niet het recht op basisvoorzieningen in de gemeenschap van Beuningen ontzegd. Wat echter in de situatie van de Groene Heuvels summier op pagina 5 wordt opgemerkt, is dat tegelijkertijd na de inschrijving een brief naar de nieuw ingeschreven inwoner is gestuurd waarin het aspect 'permanent bewonen' nadrukkelijk wordt ontraden. Bizar is, dat geen van de bewoners waar de fractie mee in contact is geweest, een dergelijke brief zegt te hebben ontvangen. Ook meerdere insprekers hebben daar gewag van gemaakt. Kan het College dit element in haar handhaving ook feitelijk aantonen?

Voorts wordt de focus vooral gericht op 'herstel van de recreatieve functie van het park'. Hoe verhoudt zich dat tot het aantal verleende 'beschikking van niet handhaven'? In de notitie wordt in het geheel niet opgemerkt, dat in het verleden een aantal van dit type

beschikkingen is afgegeven. Verdient het geen aanbeveling en getuigt het niet van zorgvuldig bestuur, als ook een vorm van natuurlijke afbouw (een zogenaamde 'sterfhuis formule') wordt ingevoegd. Dat geeft dan tevens vorm aan de menselijke maat bij het zoeken van passende oplossingen. Wat ook te denken bij een kostbare WMO aanpassing van een (recreatie)woning in verband met invaliditeit, waarbij het College stelt dat die aanpassing de inwoner volgt als hij vertrekt. Dat leest als 'slepen met mensen en slepen met investeringen'.

Het chronologisch overzicht aan activiteiten die de gemeente heeft ondernomen vanaf de start van het park maakt inzichtelijk dat de bekommering van het gemeentebestuur op het gebied van Handhaving vooral op afstand is geweest. De handhaving is daarmee als het ware in handen gelegd van partijen zelf. Wie beheert bijvoorbeeld een 'verblijfsregister' en oefent daar toezicht op uit? Kortom: de figuur van Handhaving als uitvoeringstaak van het College is diffuus ontwikkeld en toegepast.

In de notitie wordt met geen woord gerept over het volgende: de inning van toeristenbelasting (de voorheffing) geschiedde door een van deze partijen, terwijl die partij vervolgens de belasting niet afdraagt aan de gemeente. Het heette dat de aanslag abusievelijk is aangeboden nadat de onderhavige partij failliet was verklaard. Simpelweg: de aanslag is in de verkeerde brievenbus beland. Een bedrag nabij het half miljoen is niet door de gemeente geïnd. Daarmee rijst een aantal vragen:

1. Hoe valide is de verblijfsregistratie en het toezicht op het verblijf als dit in handen is gelegd van een belanghebbende partij, die na faillissement van rechtspersoon wisselt zonder dat de gemeente daar ogenschijnlijk op reageert;
2. Hoe valide is de handhaving van de gemeente als afdracht van toeristenbelasting hapert terwijl die belasting samenhangt met de verblijfsregistratie;
3. Hoe realistisch is het dat alsnog de achterstallige belasting wordt geïnd?
4. Heeft de gemeente in verband hiermee gebruik gemaakt van de in het project Ariadne geduide mogelijkheid van onderzoek door het RIEC (Regionaal Informatie en Expertise Centrum)? Mede ook om te achterhalen waar de geïnde voorheffing is gebleven en welke de mogelijkheden van verhaal zijn.

Overigens: Hoe verhoudt zich de door het College voorgestane wijze van Handhaving Groene Heuvels ten opzichte van hen die wonen op de Hof van Wezel?